

## Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.07.2024 16:11	Наказателно дело 20244430201196/27.06	Валери Цветанов Цветанов	Налице са основания за самоотвеждане на съдията – докладчик от разглеждане на делото. С протоколно определение № 382 от 29.07.2020г., постановено по НАХД № 1180/2020г. по описа на РС – Плевен, VI наказателен състав с председател В. Ц., е прекратил на основание чл.378 ал.3 предл.2 от НПК съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнал делото на прокурора. Съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен е било образувано по внесено от Районна прокуратура Плевен постановление за внасяне в съда на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78 от НК по отношение на П. К. В. за извършено престъпление по чл.325 ал.1 от НК. Разпоредбата на чл.378 ал.3 предл.2 от НПК, на което основание е прекратено съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнато делото на прокурора, предполага установяването на нови фактически положения, различни от посочените в постановлението на прокурора. Установяването на новите фактически положения се извършва при провеждане на съдебното следствие след разпит на свидетелите, вещите лица и след приобщаване на събраните по делото писмени и веществени доказателства. Т.е. установяването на новите фактически положения безспорно предполага анализиране, съпоставяне и оценка на всички събрани по делото доказателства, която дейност е свързана и с изразяване на становище от съдията-докладчик по съществуто на делото. Изразяването на такова становище по съществуто на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен от съдията-докладчик В. Ц. представлява пречка за участието му в състава на	Асен Иванов Даскалов

съда по настоящето НЧД №557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен, тъй като двете дела касаят една дейтелност на лицето П. К. В. при едни и същи доказателствени средства. Участието на съдията-докладчик В.Ц. в състава на съда по настоящето НЧД № 557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен би създадо основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да почива на убеждението, че тези изисквания могат да бъдат осигурени независимо от личното или служебно положение на страна по делото. Изразяването на такова становище от съдията-докладчик В. Ц. по съществото на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен относно установяването на нови фактически положения, която констатация е направена след анализиране, съпоставяне и оценка на всички събрани по делото доказателства, следва да бъде определено като друго обстоятелство по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, поради което съдията-докладчик В. Ц. може да се счита предубеден косвено от изхода на настоящето НЧД №557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен. Още повече, че по същата жалба на П. К. В. от гр.Плевен против Постановление за прекратяване на наказателното производство от 29.02.2024г. на Районна прокуратура – гр.Габрово по пр.пр.№2207/2023г. по описа на същата прокуратура /сл.д.№3/2023г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура – гр.Габрово съдията В. Ц. се е отвел с Разпореждане №819 от 19.03.2024г., постановено по НЧД №557/2024г.

2	04.07.2024 10:50	Наказателно дело 20244430200946/17.05	Чавдар Иванов Попов	<p>По отношение на направеното искане за отвод на съдията-докладчик, също следва да се отбележи, както правилно изложи адв.Д. - защитника на подсъдимия, че до настоящия момент съдебният състав е съблюдал изпълнението на задълженията си съобразно НК и НПК. Опитвал се е да гарантира правото на защита на подсъдимия, на неговия защитник. Констатирал е в няколко отделни производства съществени нарушения на процесуалните правила в следствие на което е определял да се връща делото в Районна прокуратура гр.Плевен. В един от случаите не е имало протест по така определеното от съда връщане, в друг от случаите след протест Плевенски окръжен съд е приемал, че следва да се върне делото в Районна прокуратура гр. Плевен за отстраняване на тези нарушения – изчерпателно изброени, за да се стигне до поредния случай на връщане, при който Плевенски окръжен съд с определение от 24.06.2024г. връща делото на Районен съд гр.Плевен с указания да бъде разгледано, тоест да не се изпраща делото за пореден път в Районна прокуратура гр.Плевен. Безспорно е, че не е налице никаква пристрастност от страна на съдията-докладчик нито към едната, нито към другата страна. Абсолютно безспорно при така изложените съображения от страна на представителя на Районна прокуратура гр.Плевен, председателят на състава – съдията-докладчик няма как да продължи да участва в настоящето производство. Има редица много ясни и категорични решения и на ВКС, и на ПЛОС в тази насока специално, поради което с оглед осигуряване на максимална непристрастност и спокойствие, и от страна на защитата и подсъдимия, и за прокуратурата следва съдията-докладчик да бъде отведен от разглеждане на настоящето производство и делото да се докладва на Председателя на Плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
---	------------------	---------------------------------------	------------------------	---	----------------------------------

3	05.07.2024 14:14	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Асен Иванов Даскалов	Жалбоподателят е *** в РС-ПЛЕВЕН. Налице са колегиални отношения, по дефиниция изключващи обективността и безпристрастността при разглеждане на делото от настоящия съдия-докладчик – поради което, същият следва да се самоотведе и на основание чл.29 ал.2 НПК Съдията – докладчик А.Д.СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на АНД № 1240/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Венелин Димитров Николаев
4	08.07.2024 08:58	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК, вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като е страна в производството по а.н.д№1240/2024г. по описа на РС-Плевен. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик. Водим от горното, съдът	Димитър Христофоров Кирилов

5	10.07.2024 16:17	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от В.Д.Н. от гр. Плевен, срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8660959, издаден от ОДМВР - Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – гр. Плевен, с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че са налице условията да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д.К., тъй като жалбоподателят В.Н. е **** в Районен съд-Плевен, с когото същият поддържа приятелски и дългогодишни колегиални отношения.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Кристиан Димитров Колев
6	11.07.2024 15:53	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Кристиан Димитров Колев	Самоотвод	Теодора Начева Петкова

7	12.07.2024 17:25	Гражданско дело 20244430101776/29.03	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по делото е образувано въз основа на молба за защита срещу домашно насилие, подадена от **** против****.</p> <p>С протокол от избор на съдия-докладчик делото е разпределено за разглеждане от настоящия съдия.</p> <p>Съдията докладчик намира за необходимо да обяви следните обстоятелства, обосноваващи самоотвод по това дело, а именно : съпругът на съдията-докладчик, адвокат ****от ПЛАК, има познанство със страните по делото, а освен това обслужва правно въз основа на сключен договор търговски дружества, чиито собственик е бащата на ответника, в част от които работи и последният. Също така съпругът на съдията е бил пълномощник на ответника по дело за развод с молителката по делото и по дело за домашно насилие – гр.д.№5770 и №5927, и двете по описа на ПЛРС за 2023год. Съпругът на съдията-докладчик консултира правно ответника и семейството му по редица частно-правни въпроси и в тази връзка е запознат и с фактите, конкретно свързани и с настоящото дело.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик приема, че следва да се самоотведе от делото, като по този начин се препятства възможността за възникване и респективно поддържане на съмнение в която и да било страна относно неговото обективно, безпристрастно разглеждане и постановяване на справедлив съдебен акт.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Биляна Великова Видолова
---	------------------	--------------------------------------	-----------------------------	--	-----------------------------

8	15.07.2024 14:30	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Теодора Начева Петкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като жалбоподателят В.Д.Н. е дългогодишен съдия в Районен съд-Плевен – колега на съдията-докладчик Т.Н. по делото, с когото същата поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав. Осигуряването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда предполага самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр. Плевен за своевременно определяне на нов докладчик. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.	Чавдар Иванов Попов
---	------------------	---------------------------------------	---------------------------	---	------------------------

9	17.07.2024 10:37	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена по реда на чл.59 от ЗАНН жалба от В. Д. Н. от гр.Плевен против електронен фиш Серия К № 8660959, издаден от ОДМВР гр.Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят по делото – В. Д. Н. е *** в Районен съд-Плевен.</p> <p>Във връзка с работата си като съдия в Районен съд – Плевен, настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни служебни отношения с жалбоподателя В. Н.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	------------------	---------------------------------------	------------------------	--	------------------------------



10	19.07.2024 08:45	Наказателно дело 20244430201240/04.07	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик Кр.Д. констатира, че са налице основанията на чл. 29, ал. 2 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят В.Д.Н. е съдия в Районен съд- Плевен, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения от много години.	Светослава Михайлова Цонева
----	------------------	---------------------------------------	---------------------------------	---	--------------------------------

11	30.07.2024 10:40	Наказателно дело 20234430200884/21.04	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена тѣжба от тѣжителя Г.В.В. (понастоящем в Затвора-Ловеч) против В.С.К. от гр. Плевен за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал.1, т.1, т.2 и т.4, вр. чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>С присъда № 67/09.05.2024г. по НЧХД №1538/2023г. по описа на РС-Плевен, влязла в сила на 28.05.2024 г. за идентично обвинение, касаещо данни в изготвената от подсъдимия К. справка, само че относно режима на изтърпяване на наказанието от ч.тѣжител В., съдът се е произнесъл.</p> <p>Настоящото обвинение касае същата справка, но относно други изложени в нея обстоятелства за частния тѣжител В., а именно: „Риск от рецидив – 53т. – среден. Риск за затвора – висок – организира бягство от затвора, поради което при привездането му от затвора се организират специализирани действия съвместно с органите на МВР, Съдебна охрана и Жандармерията“.</p> <p>Макар и да се касае за различни констатации направени от подсъдимия К. в цитираната справка измежду тези предмет на разглеждане по НЧХД№1538/2023г. по описа на РС-Плевен и в настоящото производство, то в мотивите си към цитираната присъда, съдът е обсъдил в цялост, защо не приема констатациите в изготвената справка от подсъдимия К., за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал.1, т.1, т.2 и т.4, вр. чл.147, ал.1 от НК, от обективната и субективна страна на описания престъпен състав.</p> <p>Тези изводи на съда с пълна сила се отнасят и по настоящото частно обвинение. Поради това съдията-докладчик счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2, вр. ал.1 от НПК и не може да осигури дължимото безпристрастно разглеждане на делото, поради което следва да се отведе.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	---------------------------------------	--------------------------------	--	----------------------------